

Postępowanie nr ZP-2/2017

Stowarzyszenie ERUDIO, 34-242 Łętownia 707
NIP: 552-169-28-71, KRS: 0000332766

Łętownia, dn. 07.12.2017 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego na zadanie pn. Przebudowa kompleksu boisk sportowych w miejscowości Osielec. Numer z portalu ogłoszeń ARiMR: 01/28/11/2017.

W związku z uwagami/zarzutami Oferenta poniżej przedstawiamy wyjaśnienia i odpowiedzi.

Treść uwag oferenta:

„W związku z otrzymanymi dziś odpowiedziami na nasze wnioski stwierdzamy, że odpowiedź na wniosek nr 1 jest kuriozalna i niezgodna ze standardami w branży i obowiązującymi przepisami i normami.

Po pierwsze Zamawiający odpowiada:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z ustawą o normalizacji (Dz.U. z 2002 r. nr 169, poz. 1386 z późn. zm.) stosowanie Polskich Norm (PN) jest dobrowolne.

Zwracamy uwagę, że przepis ten został stworzony kiedy jeszcze nie było normy EN 14877 i jej odpowiednika PN-EN 14877, ponieważ Polska nie była jeszcze w Unii Europejskiej.

Po drugie Zamawiający podaje nowe minimalne parametry zachowując parametry niezgodne z normą PN-EN 14877:2014 dodają tylko niektóre z niej- Zamawiający czyni to w sposób niezgodny z normą PN-EN 14877:2014, która jako jedyna określa wymagania dotyczące parametrów dla nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych – Zamawiający czyni to nie mając do tego przygotowania i umocowania tj. nie jest niezależną umocowaną jednostką laboratoryjną, certyfikującą, która może określać wytyczne dla nawierzchni sportowych pu.

Po trzecie informujemy, że nie wykonuje się już na nawierzchnie sportowe aprobat lub rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne. Nawet jak były wydawane aprobaty i rekomendacje techniczne ITB na nawierzchnie sportowe pu to zawsze były one wydawane dobrowolnie ponieważ nawierzchnie sportowe pu nigdy nie były wyrobami budowlanymi.

Działanie Zamawiającego dowodzi jedynie, że celowo chce uniemożliwić dostęp nawierzchni pu typu zamawianego posiadających wszystkie wymagane dokumenty uprawniające do stosowania na terenie całej Unii Europejskiej i ograniczyć zamówienie jedynie nawierzchni, która na podstawie wyników badań wykonanych dobrowolnie na parametry, które nie są objęte normą PN-EN 14877:2014 posiada akurat takie wartości, które odpowiadają Zamawiającemu.

Takie postępowanie jest naganne i niezgodne z procedurą zamówień publicznych.

Aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Zamawiający określając swoje wymagania nie odnosi się do obowiązujących norm i standardów w branży tylko do swoich indywidualnych kryteriów, które są z nimi niezgodne.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego czyli typu EPDM 2S spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014 akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej i na świecie, nie mogłaby być zastosowana w m. Osielec tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym ponownie wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (typu EPMS 2S 8+8), posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014 pod warunkiem posiadania:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 (obowiązujące parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość metali ciężkich)
- Wyników badań WWA
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014.”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na wstępie należy podkreślić, iż:

1. Niniejsze postępowanie prowadzone jest w trybie konkurencyjności zgodnie z zapisami:
 - a) art. 43a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 562 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą,
 - b) Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania mniejszych kwot pomocy oraz pomocy technicznej (Dz.U. z 2017 r., poz. 106), zwanego dalej Rozporządzeniem.A zatem ustawa Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm. - dalej w skrócie Pzp) nie ma tutaj wprost zastosowania. Niemniej poniższe wyjaśnienia i odpowiedzi na zarzuty będą częściowo odnosić się do tejże ustawy Pzp, jako stanowiącej podstawę określającą sposób wydatkowania środków publicznych (co do zasady).
2. Zgodnie z § 2 ust. 1 ww. Rozporządzenia „Zapytanie ofertowe zawiera co najmniej: 1) opis zadania, który: a) jest jednoznaczny i wyczerpujący oraz uwzględnia wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym zawiera termin realizacji zadania, b) nie odnosi się do określonego znaku towarowego, patentu, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione zadaniem i został określony zakres równoważności.”.
3. Oferent ciągle posługuje się numerem postępowania 75/27/10/2017 z portalu ogłoszeń ARiMR, które to postępowanie zostało zakończone przed wszczęciem niniejszego

postępowania. Niniejsze postępowanie ma w tymże portalu ogłoszeń ARiMR nr 01/28/11/2017. Z uwagi na fakt, że niniejsze postępowanie jest powtórzeniem poprzednio nierozstrzygniętego postępowania (o numerze 75/27/10/2017), uznaje się (mimo braku takiego obowiązku) zgłoszone uwagi jako uwagi do prowadzonego aktualnie postępowania (tj. 01/28/11/2017).

Odnosnie treści samych uwag/zarzutów Oferenta należy wskazać na następujące kwestie:

- 1) Zamawiający stwierdza, że (mając na względzie powyżej wskazane zapisy Rozporządzenia) odpowiedź w sprawie udzielenia zamówienia publicznego nie narusza zasad udzielania zamówień publicznych w trybie zasady konkurencyjności (ale również zasad określonych w ustawie Pzp).
- 2) Ustawa o normalizacji (j.t. Dz.U. z 2015 r., poz.1483 z późn. zm.) reguluje kwestie stosowania wszystkich norm bez wyjątku na terenie Rzeczypospolitej. W art. 5 ust. 3 określono „Stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne”. Dalej w art. 6 zapisano „Przepisy art. 5 ust. 3 i 5–7 odnoszą się również do innych niż Polskie Normy dokumentów normalizacyjnych zatwierdzonych przez krajową jednostkę normalizacyjną, przy czym dokumenty takie mogą zostać zachowane w języku oryginału.”. Zatem należy stwierdzić, że status prawny norm jest oczywisty.
- 3) Zamawiający zgodnie z przedmiotowym Rozporządzeniem (ale również zgodnie z ustawą Pzp) określa przedmiot postępowania o udzielenie zamówienia. Jest to zawsze suwerenna decyzja Zamawiającego. To bowiem Zamawiający decyduje o tym co ma być przedmiotem określonego zamówienia (wyrok SO w Lublinie z 09.11.2005, sygn. II Ca 587/05). Z przepisów ww. Rozporządzenia (ale także i ustawy Pzp) wynika, że Zamawiający samodzielnie dokonuje oceny swoich potrzeb i stosowanie do tych potrzeb opisuje przedmiot zamówienia – z zastrzeżeniem zasad określonych w § 2 ww. Rozporządzenia, czy też odpowiednio art. 29 ustawy Pzp (wyrok ZA z 31.01.2006 r., sygn. UZP/ZO/0-215/06). Umieszczony w dokumentacji wymóg odnośnie parametrów technicznych dla nawierzchni poliuretanowej jest odwołaniem się do kryterium minimalnego, który wg Zamawiającego jest dla niego najbardziej odpowiedni. Dopuszcza się, zatem zastosowanie każdej nawierzchni spełniającej określone minimalne wymagania. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem przedmiot zamówienia ma być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiającego dokonał w sposób uprawniony opisu przedmiotu zamówienia posługując się określeniami jednoznacznymi, wyczerpującymi i dokładnymi. W opisie tym nie posługiwał się wskazaniem znaków towarowych, patentów lub ich pochodzenia. Wskazanie w przedmiocie zamówienia określenia minimalnych parametrów technicznych nawierzchni poliuretanowych ma swoje uzasadnienie w potrzebach Zamawiającego wynikających ze specyfiki prowadzonego postępowania i przedmiotu zamówienia. Dobór oraz określenie parametrów zostało powierzone osobie o dużym doświadczeniu w projektowaniu tego typu obiektów oraz posiadającej odpowiednie przygotowanie zawodowe i merytoryczne. Dobór nawierzchni podyktowany był właściwościami użytkowymi i technicznymi, ale również wywiadem potwierdzającym trwałość oraz przyszłymi kosztami jej eksploatacji i regeneracji oraz powszechnością na rynku. Zamawiający musi mieć gwarancję wysokiej jakości produktów zapewniających długoletnią bezusterkową eksploatację obiektu, zachowanie bezpieczeństwa oraz komfortu użytkowania przez potencjalnych użytkowników. Określając w ten sposób warunki techniczne Zamawiający kierował się staranną troską wynikającą z art. 5 prawa

budowlanego, który stanowi, iż obiekt budowlany należy projektować, budować, użytkować i utrzymywać w sposób wynikający m.in. z wymagań bezpieczeństwa konstrukcji, bezpieczeństwa użytkowania, odpowiednich warunków higienicznych i zdrowotnych oraz ochrony środowiska. Przedstawione przez Zamawiającego parametry minimalne określone w opisie przedmiotu zamówienia, w żaden sposób nie naruszają zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a jedynie mają pomóc w spełnieniu określonych wymogów, co w efekcie końcowym pozwoli Zamawiającemu w sposób prawidłowy i rzetelny dokonać oceny złożonych ofert.

- 4) Sposób wydatkowania pieniędzy w ramach projektów PROW określa art. 43a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, a także zapisy ww. Rozporządzenia. Oznacza to, że Zamawiający, którzy zobowiązani są do jej stosowania, mają prawo udzielić zamówienia publicznego wyłącznie temu wykonawcy, który spełnia określone warunki udziału w postępowaniu i został wybrany zgodnie z przepisami powołanej ustawy i Rozporządzenia.
- 5) Zamawiający wyjaśnia, że sam fakt dopuszczenie danego materiału do sprzedaży nie jest jednoznaczny z obowiązkiem jego stosowania. Wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia określonych minimalnych parametrów technicznych nawierzchni poliuretanowych ma swoje uzasadnienie w potrzebach Zamawiającego wynikających ze specyfiki prowadzonego postępowania i przedmiotu zamówienia.
- 6) Odnośnie wymagania przez Zamawiającego aprobat lub rekomendacji technicznych ITB - Zamawiający dopuszcza zamiennie dostarczenie wyników badań na zgodność z w/w normą wykonane przez Laboratorium Materiałów Budowlanych Instytutu Techniki Budowlanej.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Zamawiający nie wydłuża termin na składanie ofert.